



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di
Ateneo
Settembre 2017
Agg. Ottobre 2018

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione Annuale 2018

Scuola di Ingegneria



Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (1. *Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (2. *CdS xxx*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Ingegneria, relativa all'a.a. 2018/2019, è costituita da n. 5 Corsi di Laurea e n. 11 Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente (P)/ Referente (R)	Dipartimento di afferenza CdS	Consiglio di CdS
L-8	Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	(P) Michele Basso	DINFO Ingegneria dell'informazione	unico
LM-21	Ingegneria Biomedica	(R) Andrea Corvi		
LM-25	Ingegneria Elettrica e dell'Automazione	(R) Luigi Chisci		
LM-27	Ingegneria delle Telecomunicazioni	(R) Fabrizio Argenti		
LM-29	Ingegneria Elettronica	(R) Marcantonio Catelani		
L-8	Ingegneria Informatica	(P) Pietro Pala	DINFO Ingegneria dell'informazione	unico
LM-32	Ingegneria Informatica	(P) Pietro Pala		
L-9	Ingegneria Meccanica	(P) Marco Pierini ¹	DIEF Ingegneria Industriale	unico
L-9	Ingegneria Gestionale	(R) Mario Tucci		
LM-33	Ingegneria Meccanica	(P) Marco Pierini ¹		
LM-30	Ingegneria Energetica	(R) Carlo Carcasci ¹		
L-7	Ingegneria Civile, Edile e Ambientale	(P) Gianni Bartoli	DICeA Ingegneria Civile e Ambientale	unico
LM-23	Ingegneria Civile	(R) Luca Facchini		
LM-24	Ingegneria Edile	(R) Frida Bazzocchi		
LM-35	Ingegneria per la Tutela dell'Ambiente e del Territorio	(R) Riccardo Gori		
LM-35	Geoengineering	(R) Enrica Caporali		

¹ Dal 01/11/2018

Composizione della Commissione paritetica di Scuola (nomina: delibera e Consiglio Scuola del 28/10/2017)



Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
<i>Fabio Castelli</i>	Docente - Presidente Scuola	-----
<i>Michele Basso</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente del Consiglio Unico del CdL in Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (L-8) e dei CdLM in Ingegneria Elettrica e dell'Automazione (LM-25), Ingegneria delle Telecomunicazioni (LM-27), Ingegneria Elettronica (LM-29), Ingegneria Biomedica (LM-21). Referente qualità dei corsi di studio Scuola di Ingegneria
<i>Gianni Bartoli</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente del Consiglio Unico del CdL in Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (L-7) e dei CdLM in Ingegneria Civile (LM-23), Ingegneria Edile (LM-24), e Ingegneria per la Tutela dell'Ambiente e del Territorio (LM-35)
<i>Bruno Facchini</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente Consiglio Unico dei CdL in Ingegneria Meccanica (L-9) e Ingegneria Gestionale (L-9), e dei CdLM in Ingegneria Energetica (LM-30) e Ingegneria Meccanica (LM-33)
<i>Pietro Pala</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente Consiglio Unico del CdL in Ingegneria Informatica (L-8) e del CdLM in Ingegneria Informatica (LM-32)
<i>Mario Tucci</i>	Docente – membro Consiglio Scuola MEMBRO AGGIUNTO	Referente CdL in Ingegneria Gestionale (L-9)
<i>Paolo Terranova</i>	Studente area Ingegneria Meccanica, membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti Consiglio Unico dei CdL in Ingegneria Meccanica (L-9) e Ingegneria Gestionale (L-9), e dei CdLM in Ingegneria Energetica (LM-30) e Ingegneria Meccanica (LM-33)
<i>Elisa Porciatti</i>	Studente area Ingegneria Civile, Edile e Ambientale, membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti del Consiglio Unico del CdL in Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (L-7) e dei CdLM in Ingegneria Civile (LM-23),



		Ingegneria Edile (LM-24), e Ingegneria per la Tutela dell'Ambiente e del Territorio (LM-35)
<i>Giovanni Bartolini</i>	Studente area Ingegneria Meccanica, membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti Consiglio Unico dei CdL in Ingegneria Meccanica (L-9) e Ingegneria Gestionale (L-9), e dei CdLM in Ingegneria Energetica (LM-30) e Ingegneria Meccanica (LM-33)
<i>Cosimo Picchi</i>	Studente area Ingegneria Meccanica, membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti Consiglio Unico dei CdL in Ingegneria Meccanica (L-9) e Ingegneria Gestionale (L-9), e dei CdLM in Ingegneria Energetica (LM-30) e Ingegneria Meccanica (LM-33)
<i>Fabian Greavu</i>	Studente area Ingegneria dell'informazione, membro Consiglio di Scuola MEMBRO AGGIUNTO	Rappresentante studenti Consiglio Unico del CdL in Ingegneria Informatica (L-8) e del CdLM in Ingegneria Informatica (LM-32)
<i>Lorenzo Vullo</i>	Studente area Ingegneria dell'informazione MEMBRO AGGIUNTO	Rappresentante studenti Consiglio unico del CdL in Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (L-8) e dei CdLM in Ingegneria Elettrica e dell'Automazione (LM-25), Ingegneria delle Telecomunicazioni (LM-27), Ingegneria Elettronica (LM-29), Ingegneria Biomedica (LM-21)

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole (https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)



Attività svolte

Data/periodo	Attività
25/06/2018	Prima riunione CPDS (riunione intermedia): monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica
Novembre 2018	Analisi e monitoraggio dati dei CdS per redazione della relazione annuale 2018
20/11/2018	Seconda riunione CPDS: redazione prima bozza Relazione Annuale 2018
06/12/2018	Riunione finale della CPDS : approvazione Relazione Annuale 2018



1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione*
 - C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita*
 - C2 – Efficacia esterna*
 - C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS

Analisi

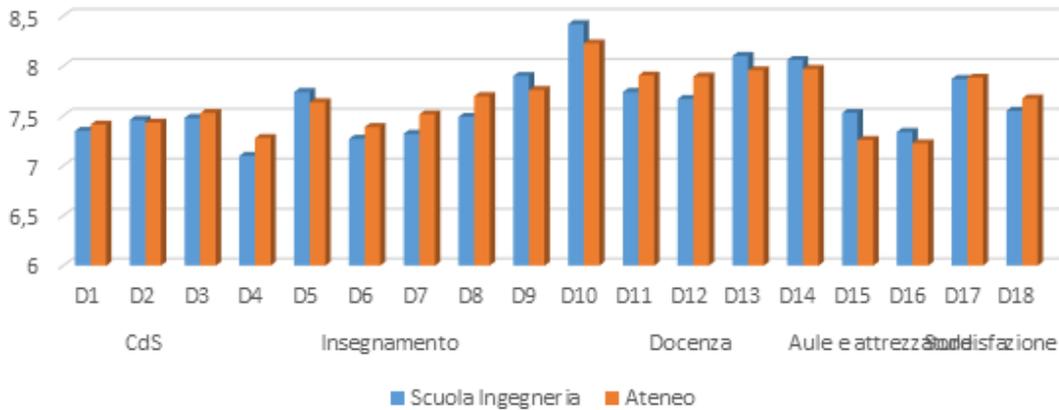
Analisi

La valutazione della didattica da parte degli studenti avviene con modalità online e si applica a tutti gli insegnamenti dell'offerta didattica della Scuola disciplinati ai sensi del D.M. 270/2004. Lo studente accede con le proprie credenziali ad un questionario organizzato in 5 sezioni: Corso di Studio, Insegnamento, Docenza, Aule e attrezzature, Soddisfazione. Le valutazioni degli insegnamenti non sono in alcun modo associabili a chi le ha fornite. I risultati sono pubblicati online a scadenze determinate e trasmessi all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per la trasmissione al Ministero entro il 30 aprile di ogni anno.

Riguardo al processo di raccolta delle valutazioni, la CPDS evidenzia che i questionari di valutazione sono compilati dagli studenti prevalentemente al momento della prenotazione online alla prova d'esame. Su questo aspetto la commissione rileva che nei casi in cui l'esame venga sostenuto nelle sessioni successive alla prima, il dato raccolto non entra nella statistica dell'a.a. nel quale il corso è stato frequentato. Inoltre, in tutti i casi nei quali il docente iscrive direttamente lo studente alla prova, il processo di valutazione viene bypassato.



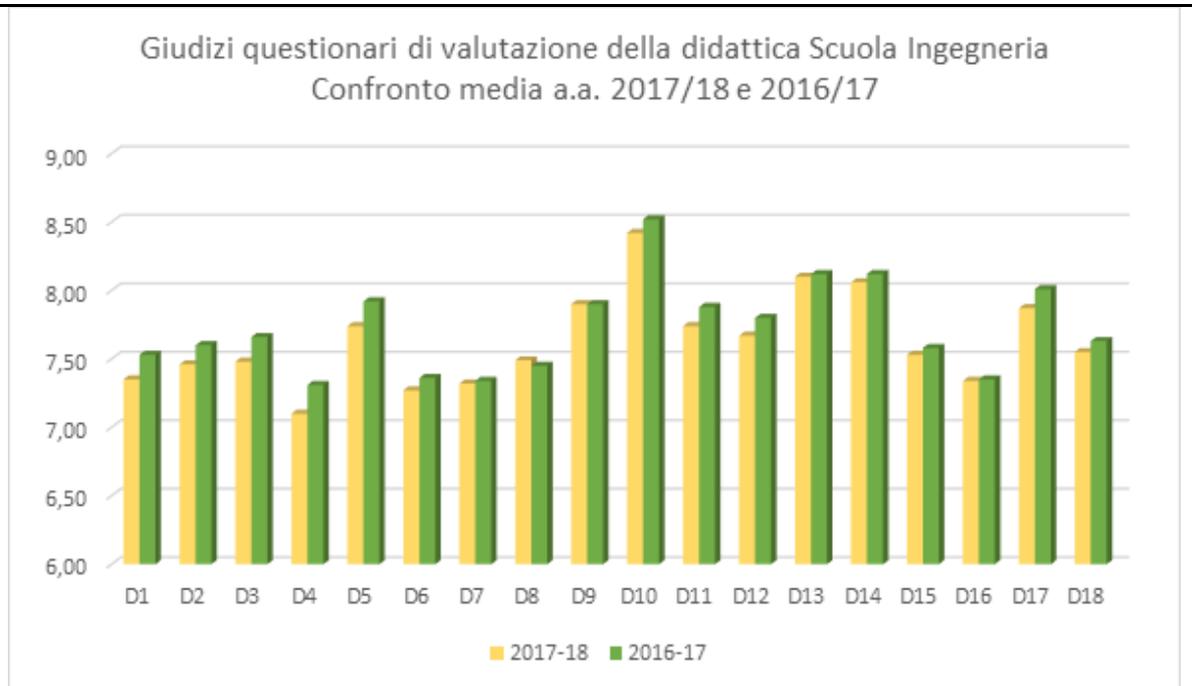
Giudizi questionari di valutazione della didattica a.a. 2017-18 Confronto Media Scuola Ingegneria e Media Ateneo



I risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2017/2018 mettono in evidenza un andamento della Scuola sostanzialmente in linea con quello di Ateneo, e lievemente inferiore solo su alcune voci.

Attenzione in questo ambito deve essere posta a quesiti relativi alla Sezione 2 – Insegnamento, in riferimento ad alcuni aspetti: fornire maggiori conoscenze preliminari (quesito D4), migliorare l'adeguatezza del materiale didattico (quesito D7), potenziare le attività didattiche integrative (quesito D8). Anche alcuni aspetti della Sezione 3 - Docenza sono da migliorare: si tratta della capacità del docente di motivare e stimolare l'interesse verso la disciplina (quesito D11) e della chiarezza espositiva (quesito D12).

Superiori rispetto alla media di Ateneo invece i giudizi sul rispetto dell'orario di svolgimento dell'attività didattica (quesito D10) e sull'adeguatezza delle aule (quesito D15).



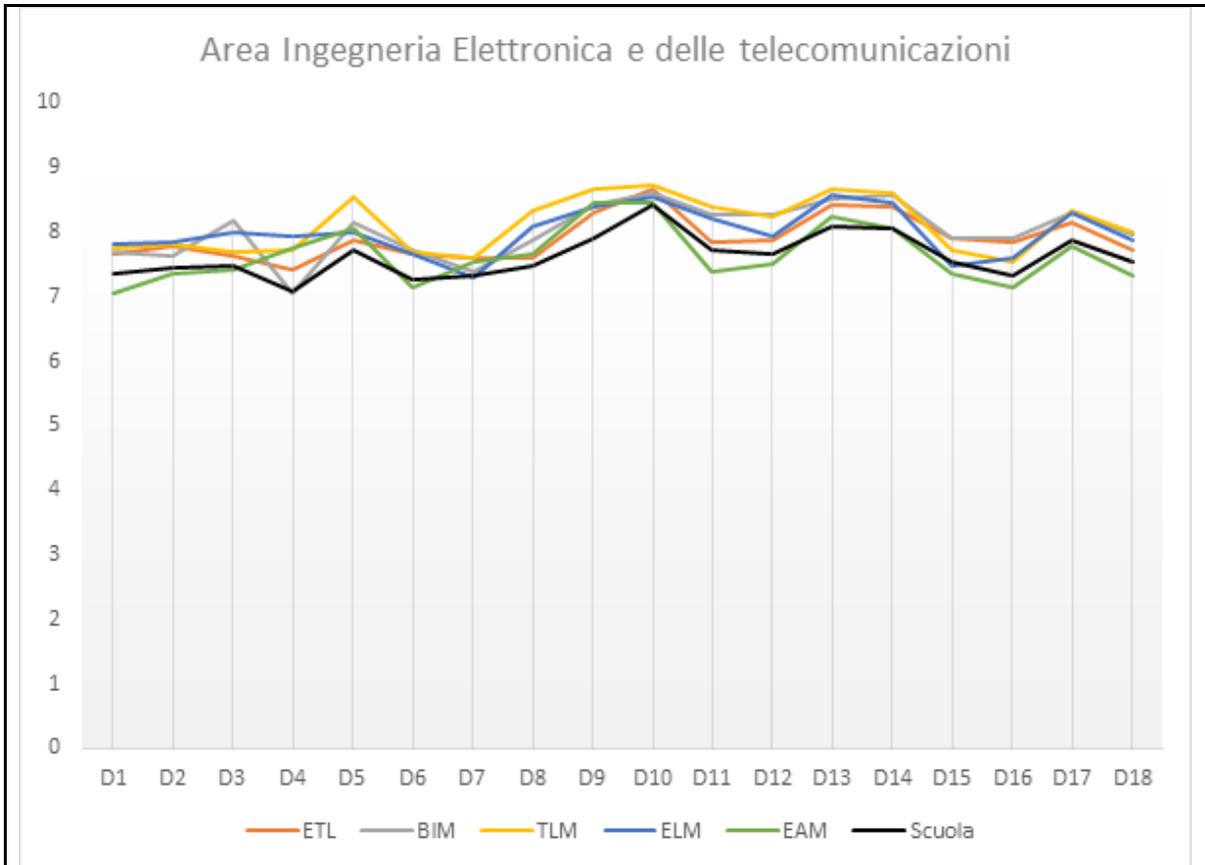
Non si riscontrano differenze sostanziali tra l'andamento della Scuola relativo a questo anno accademico e a quello precedente se non un lieve abbassamento dei giudizi diffuso su tutte le sezioni unito ad una diminuzione delle schede compilate, probabilmente dovuto alla transizione al nuovo sistema di gestione delle carriere.

Da monitorare in futuro il diffuso abbassamento dei giudizi.

In sintesi, rimandando alle schede di CdS, la CPDS evidenzia che tutti i Corsi di studio hanno reso pubblici i risultati della valutazione della didattica.

Inoltre tutti i CdS dichiarano di svolgere momenti informativi durante le lezioni, all'inizio dei corsi oppure durante le ultime lezioni del semestre, per aumentare la consapevolezza da parte degli studenti (soprattutto del primo anno della triennale) sull'importanza della valutazione della didattica.

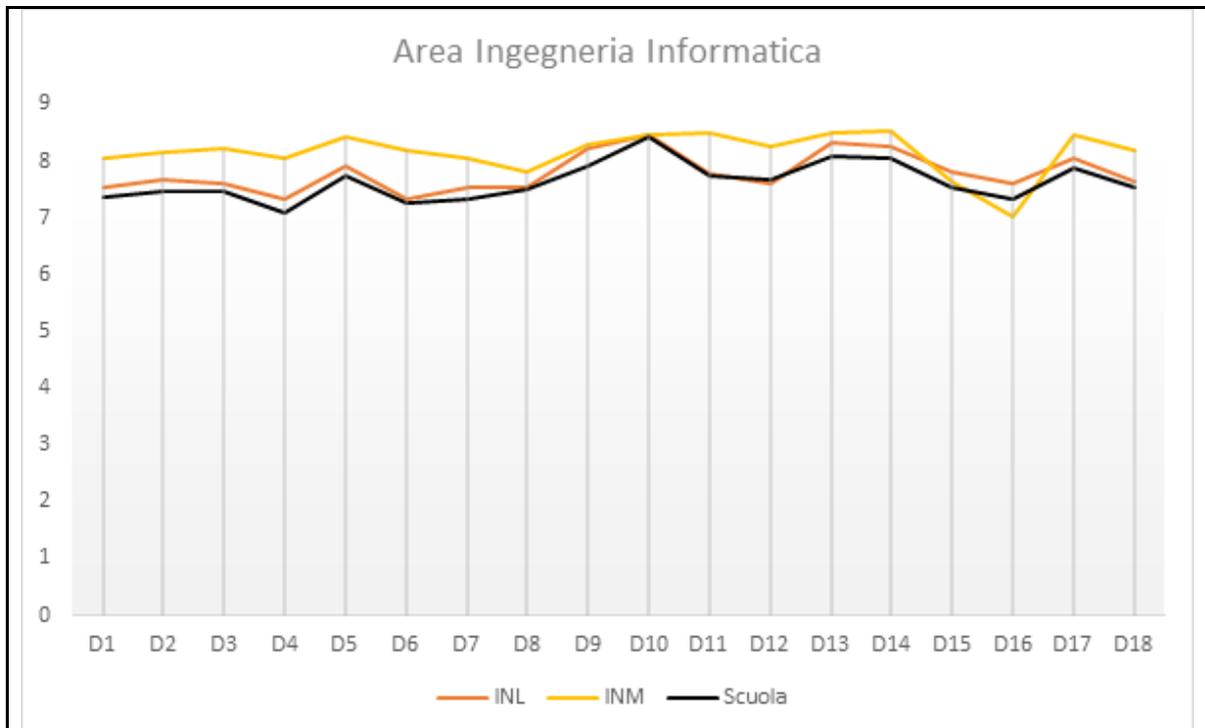
Prendendo come riferimento l'andamento della Scuola, si evidenziano alcune indicazioni generali per i CdS suddividendoli per aree disciplinari.



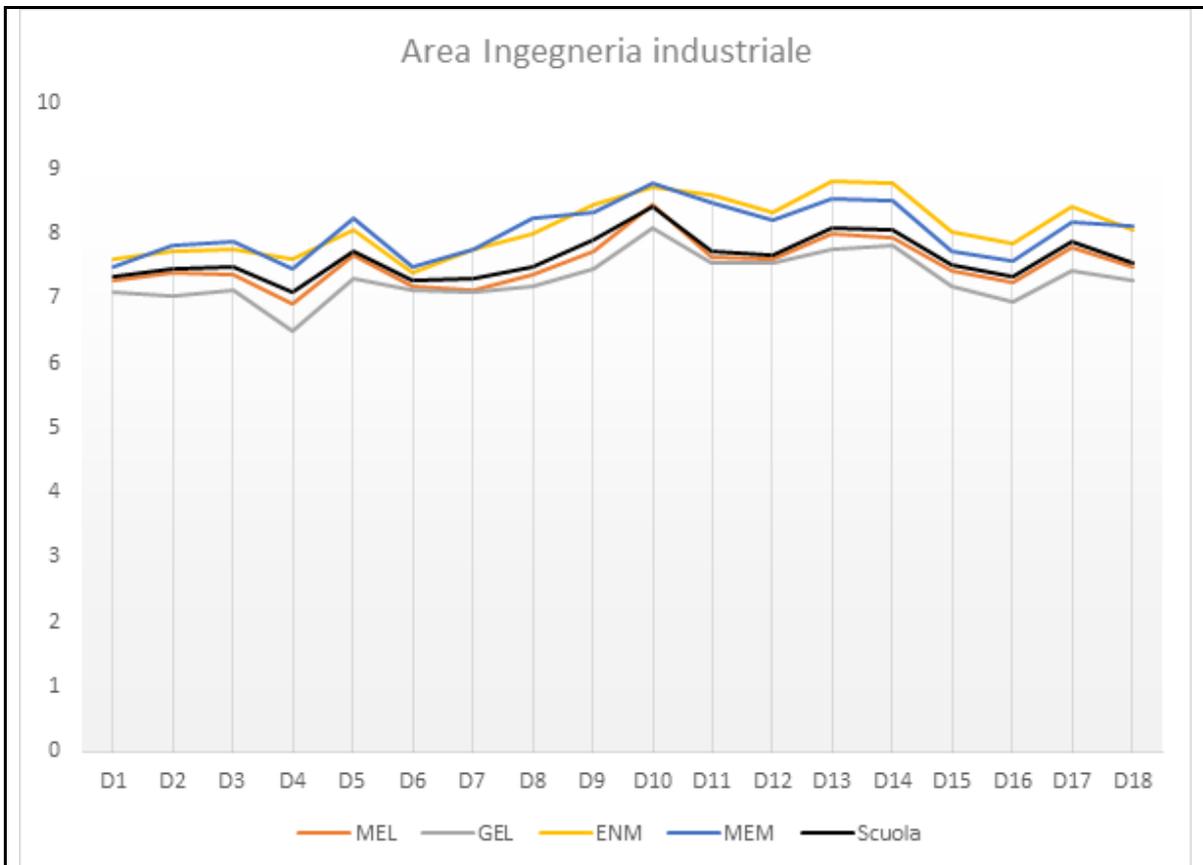
L'area elettronica e delle telecomunicazioni (CdL Ingegneria Elettronica e delle telecomunicazioni, CdLM Ingegneria Biomedica, CdLM Ingegneria Elettrica e dell'automazione, CdLM Ingegneria delle telecomunicazioni, CdLM Ingegneria elettronica) presenta nel complesso giudizi decisamente superiori al dato di Scuola e un maggior numero di schede compilate rispetto allo scorso anno.

Il corso triennale e la magistrale di Ingegneria elettronica registrano un miglioramento dei giudizi rispetto allo scorso anno, mentre nonostante i giudizi più che positivi, si registra un peggioramento dei risultati di Ingegneria biomedica e Ingegneria delle telecomunicazioni.

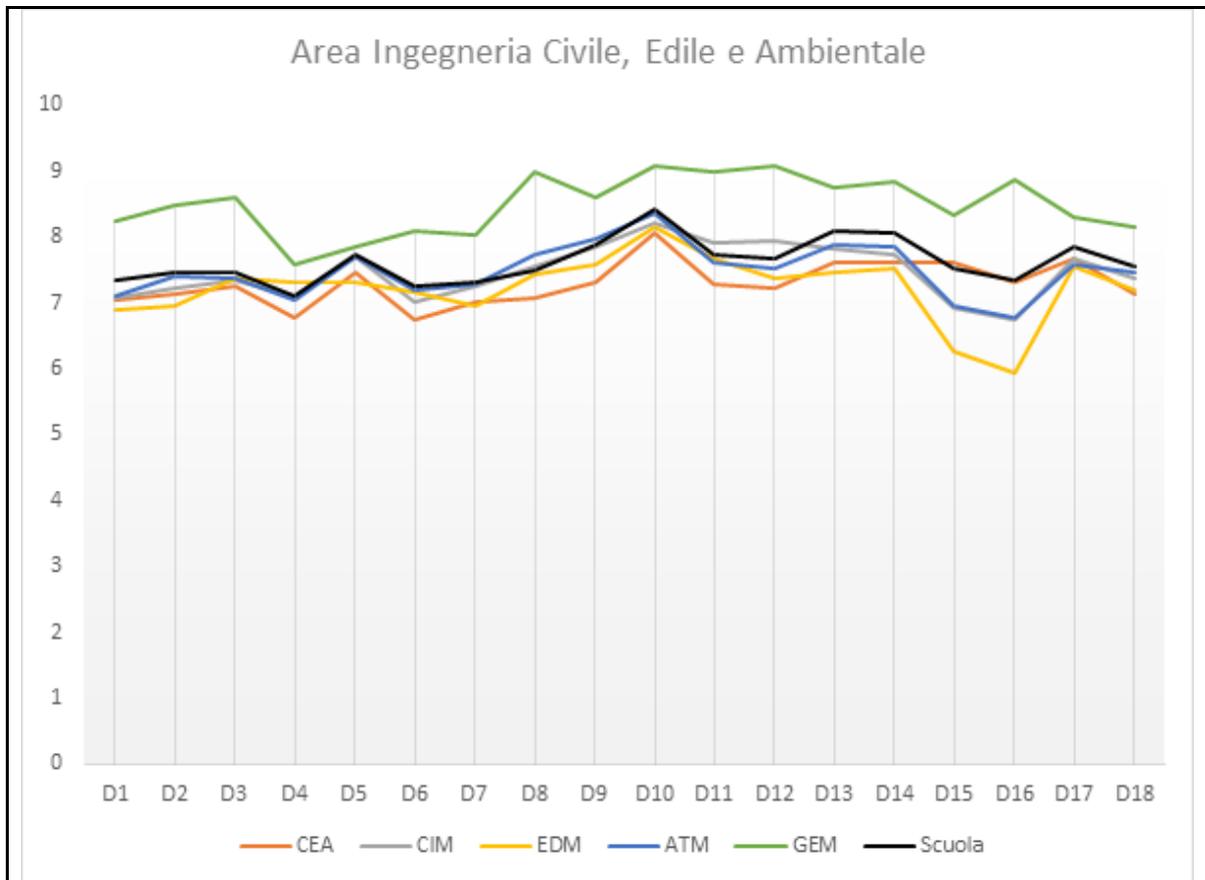
Flessione anche sulla magistrale di Ingegneria elettrica e dell'automazione che mostra giudizi più bassi rispetto alla media di Scuola per quanto riguarda i quesiti sulla sezione del CdS, sulla capacità del docente di motivare l'interesse verso la disciplina e sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori.



In generale superiori alla media di Ateneo i giudizi relativi ai corsi di studio dell'area dell'informazione (triennale e magistrale di ingegneria informatica); in particolare il corso di laurea magistrale riporta giudizi tutti superiori all'8, ad eccezione della sezione dedicata alle aule e attrezzature.



Nell'area industriale (triennale di ingegneria meccanica, triennale di ingegneria gestionale, magistrale di ingegneria meccanica e magistrale di ingegneria energetica) sono evidenti le differenze tra i corsi di primo e di secondo livello: mentre i secondi sono nettamente superiori ai dati di Scuola, i primi sono grosso modo in linea. Si evidenzia il caso di ingegneria gestionale, al secondo anno di attivazione, che per questo motivo ha visto quasi triplicare il numero delle schede compilate, ma al contempo ha registrato un abbassamento dei giudizi rispetto alle valutazioni del primo anno.



Nell'area civile, edile e ambientale continua la flessione delle schede compilate, corrispondente al calo degli immatricolati. L'andamento dei giudizi è in generale inferiore rispetto al dato di Scuola. Il corso di laurea magistrale in ingegneria civile tra tutti i CdS dell'area è quello che più si avvicina alla media di Scuola e in alcuni casi la supera soprattutto per le sezioni insegnamento e docenza. Nel corso di laurea magistrale in Ingegneria edile sono molto al di sotto della media di Scuola i giudizi sulla capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina e sulla chiarezza espositiva.

Il dato più negativo si riscontra sui quesiti relativi all'adeguatezza delle aule e attrezzature destinate all'attività integrativa in particolare sui corsi di laurea magistrale.

Un discorso a parte per la magistrale in lingua inglese di Geoengineering, di nuova attivazione, che ha visto nel primo anno un basso numero di immatricolati e di conseguenza un numero ridotto di schede compilate. I giudizi disponibili sono tuttavia estremamente positivi, quasi tutti superiori all'8 e in alcuni casi (sezione insegnamento e docenza) intorno al 9.

I CdS, interpellati dalla CPDS, dichiarano di presentare e discutere i risultati della valutazione nell'ambito dei rispettivi Consigli, di cui la CPDS ha acquisito i relativi verbali. Per l'analisi e valutazione di iniziative specifiche, implementate singolarmente, il parere della CPDS è riportato nella scheda di CdS.



Punti di Forza

- Tutti i corsi di studio della Scuola hanno reso pubblici i risultati della valutazione della didattica.
- I CdS dichiarano di presentare e discutere i risultati della valutazione nell'ambito dei rispettivi Consigli e Comitati per la didattica. Per l'analisi e valutazione di iniziative specifiche, implementate singolarmente, il parere della CPDS è riportato nella scheda di CdS.
- I CdS di primo livello organizzano brevi momenti informativi durante le lezioni per aumentare la consapevolezza da parte degli studenti sull'importanza della valutazione della didattica.

Aree di miglioramento/ proposte

- La CPDS invita i docenti a ribadire durante i momenti informativi svolti a lezione che i questionari per la valutazione della didattica sono strumenti che vengono analizzati sistematicamente e che permettono miglioramenti non solo in chiave di coorti successive, ma anche per la stessa carriera dei compilanti. Si propone di inviare a tutti i docenti entro la fine dei semestri un reminder per ricordare l'importanza della compilazione della scheda, garantita solo attraverso la regolare iscrizione agli appelli di esame.
- La CPDS segnala che lo strumento dell'aggiungi studente agli appelli da parte del docente deve essere usato con cautela perché tale funzione bypassa il sistema di valutazione.
- La CPDS segnala che una più agevole analisi dei risultati del monitoraggio sarebbe possibile se fosse più chiaro il meccanismo di collegamento fra il sistema di rilevamento delle schede e quello di gestione delle carriere.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadri SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Estrazioni dati su compilazione Syllabus e pagine docenti in Penelope

Analisi

La Commissione Paritetica evidenzia una carenza di aule informatiche principalmente per i corsi di laurea triennale (in particolare per i CdS dell'area industriale e dell'informazione), rilevabili dalle



valutazioni studentesche, dalle segnalazioni dei singoli docenti e dalle ricognizioni effettuate a livello di Scuola.

Per le aule la commissione rileva alcune criticità sull'occupazione nel plesso di Viale Morgagni, 40 (sede dedicata principalmente allo svolgimento delle lezioni per i corsi di laurea triennali), specie sul primo semestre dei primi anni dei CdL, mentre la situazione risulta senza criticità per la sede di Via Santa Marta, 3 (sede dedicata principalmente allo svolgimento delle lezioni per i corsi di laurea magistrali).

Le criticità rilevate riguardano prevalentemente il primo anno dei CDL non essendo noto a priori il numero degli studenti in immatricolazione; laddove poi, i numeri previsti rendano necessaria la suddivisione in due o più partizioni per lettera degli studenti frequentanti (oltre le 350 unità) si riscontra una carenza di spazi per la didattica di capienza compresa fra le 100 e le 195 unità con la conseguente difficoltà di corretta attribuzione dell'aula alla unità didattica da programmare.

Le criticità per l'occupazione delle aule vengono affrontate e mitigate nelle prime settimane di lezione, a seguito delle segnalazioni dei docenti e degli studenti presenti.

Stanti le difficoltà logistiche riscontrate da tutti i CdS relative al numero e alla capienza delle aule da utilizzare per la ordinaria programmazione didattica, è stato possibile, per il secondo anno consecutivo, richiedere e ottenere dall'Ateneo l'apertura straordinaria del Plesso Didattico di Viale Morgagni 40-44 nella giornata del sabato. Tale apertura ha permesso indirettamente di liberare la programmazione settimanale delle lezioni (lunedì-venerdì) dalle attività non facenti parte l'ordinaria offerta didattica (corsi di recupero OFA, recupero straordinario singole lezioni, corsi di perfezionamento, master, eventi vari). Inoltre l'apertura straordinaria ha dato la possibilità agli studenti di utilizzare gli spazi del plesso per lo studio individuale anche in tali giornate.

La Commissione segnala che l'operatività della connessione wireless ad Internet è inadeguata. In particolare, l'accesso risulta praticamente impossibile quando ci si trova all'interno di una qualsiasi aula durante una lezione, segno che il numero di accessi concorrenti supportati è ben al di sotto della capienza dell'aula.

La componente studentesca continua ad evidenziare la penuria di spazi studio (soprattutto per quanto riguarda il Complesso di Viale Morgagni), unita alla insufficienza della connessione wireless ad Internet in entrambi i plessi.

La proposta della CPDS avanzata lo scorso anno di ampliare di ulteriori 50 postazioni gli spazi studio a Santa Marta non ha avuto esito in quanto non sono stati individuati ambienti idonei.

Recentemente anche le aule del plesso di Santa Marta sono state dotate di videoproiettori, mentre in alcune aule del plesso di Viale Morgagni sono stati installati sistemi di videoregistrazione, i quali però presentano criticità e una mancata affidabilità che non permette il loro utilizzo stabile, in particolare per quanto riguarda le funzioni a cui sono abilitati gli utenti con credenziali ordinarie.

L'introduzione dei tutor in itinere ha portato ad un'azione di miglioramento per quanto riguarda i materiali didattici di supporto alle lezioni frontali: per le aree industriale, dell'informazione ed elettronica sono state portate avanti videoregistrazioni sistematiche delle lezioni, iniziando con gli insegnamenti che erano stati segnalati dagli studenti come i più critici in termini di superamento.



I video sono disponibili sui blog dei tutor, oppure sulla piattaforma Moodle, insieme ad altri materiali quali esercitazioni, appunti, ecc.

Le informazioni riguardanti la presenza dei CV e dell'orario di ricevimento sulle schede Penelope dei docenti sono in generale presenti e in linea con la percentuale di completamento dello scorso anno; tuttavia resta ancora il 12% dei docenti che non ha inserito queste informazioni di base e il 6% che non ha compilato alcun campo.

Nella relazione dello scorso anno la CPDS segnalava che la percentuale di docenti che aveva reso disponibile il programma del proprio corso era piuttosto bassa. Veniva proposto di intensificare le segnalazioni (a livello di Scuola e dipartimento) ai docenti che non avevano ancora caricato le informazioni sull'applicativo U-GOV. L'azione di miglioramento ha avuto esiti positivi in quanto la percentuale di programmi inseriti nelle schede di insegnamento è passata dal 67,70% per l'a.a. 2016-17 all'87,13% dell'a.a. 2017-18.

Punti di Forza

- Apertura straordinaria nelle giornate del sabato del Plesso Didattico di Viale Morgagni 40-44 per lo svolgimento di attività non facenti parte dell'ordinaria offerta didattica in modo da aumentare la disponibilità delle aule per la didattica dal lunedì al venerdì.
- L'introduzione dei tutor in itinere ha portato ad un miglioramento delle attività e dei materiali a supporto delle lezioni frontali.
- Grazie alla efficace campagna di sensibilizzazione da parte della Scuola di Ingegneria e dei vari corsi di studio, il numero dei docenti che hanno reso reperibile il programma e le informazioni sugli insegnamenti è decisamente aumentato nei vari corsi di studio.

Aree di miglioramento/ proposte

- Ripetere come nell'a.a. 2017/18 le indagini presso i docenti in merito all'occupazione delle aule all'inizio del primo periodo didattico per evidenziare criticità e implementare azioni di miglioramento e ottimizzazione delle strutture.
- Implementare un sistema di gestione rischio (valutazione e mitigazione) per il problema di sovraffollamento e/o insufficienza delle aule.
- Si propone di migliorare la possibilità di utilizzo di risorse informatiche, sia nei laboratori informatici che nelle aule didattiche, attraverso la dotazione di un elevato numero di prese elettriche distribuite tra le postazioni studenti con eventuale adeguamento delle postazioni stesse e adeguata connessione wireless.
- Rendere affidabili, operativi e pienamente fruibili i sistemi di videoregistrazione installati in alcune aule del complesso di Viale Morgagni.
- Per aumentare il numero dei docenti che hanno reso disponibile il programma e le schede degli insegnamenti online, la commissione propone di intensificare le segnalazioni (a livello di scuola, di Cds e di dipartimento) a coloro che ancora non hanno provveduto a caricare le informazioni sull'applicativo U-GOV.
- La Commissione suggerisce l'organizzazione di seminari e/o la redazione di idonea documentazione per informare i docenti sulle modalità di compilazione del Syllabus dei singoli insegnamenti, anche secondo i descrittori di Dublino.



C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i><ul style="list-style-type: none">• <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i>• <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i>• Sezione C: <i>Risultati della formazione</i>• Schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope – Scheda personale</i>) <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi</p> <p>La Commissione Paritetica, anche con il supporto del personale della Scuola e dei Gruppi di Riesame dei CdS, ha effettuato un monitoraggio delle schede dell'offerta formativa riportate su "Penelope" per verificare il contenuto dei campi "Obiettivi Formativi" e "Modalità di verifica dell'apprendimento". I risultati del monitoraggio, seppur ancora in fase di completamento, hanno permesso di verificare nella maggior parte dei casi che i metodi di accertamento dei singoli insegnamenti risultano coerenti con gli obiettivi degli stessi.</p> <p>Gli unici corsi di studio che nel loro ordinamento e attuazione rispettano pienamente una progettazione nei termini dei descrittori di Dublino sono i corsi di Ingegneria Gestionale e di Geoen지니어ing, in quanto attivati recentemente.</p> <p>Come da indicazione della CPDS e da obiettivi del Rapporto di riesame dei CdS dell'area, i corsi di studio dell'area industriale hanno redatto un documento che mappa gli obiettivi dei corsi secondo i descrittori di Dublino e che declina i descrittori sui singoli insegnamenti.</p> <p>Il CdL di Ingegneria meccanica ha inoltre organizzato prima dell'inizio dell'a.a. 2018-19 degli incontri con i docenti per fornire indicazioni e suggerimenti alla compilazione dei Syllabus.</p> <p>Inoltre la Commissione Didattica del DINFO ha avviato un'azione mirata a definire un quadro complessivo che espliciti le dipendenze tra gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento generali attesi al completamento del CdS.</p> <p>Sarebbe auspicabile che tutti i CdS svolgessero tali azioni di declinazione degli obiettivi formativi sui singoli insegnamenti (secondo i descrittori di Dublino) per esplicitare in quale modo ciascuna attività formativa concorre agli obiettivi formativi del CdS e alla formazione di specifiche figure professionali.</p> <p>Inoltre potrebbe essere utile qualche esempio di scheda di insegnamento dettagliata secondo i descrittori di Dublino come supporto ai docenti.</p> <p>Punti di Forza</p> <ul style="list-style-type: none">- I corsi di studio di area industriale (in Ingegneria Meccanica, Ingegneria Energetica, Ingegneria Meccanica Magistrale) hanno elaborato un documento di sintesi che mappa gli	



obiettivi formativi del CdS secondo i descrittori di Dublino ed indica come ogni insegnamento concorre al raggiungimento degli obiettivi.

- I CdS afferenti al DINFO hanno avviato un'azione di definizione del quadro complessivo che espliciti le dipendenze tra obiettivi delle singole attività formative e quelli generali.

Aree di miglioramento/ proposte

- Si auspica che tutti i CdS della scuola avviino (o proseguano) le azioni sulla riformulazione degli obiettivi formativi dei corsi di studio nei termini dei descrittori di Dublino e la loro coniugazione in ambito di singoli insegnamenti.

D

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La CPDS ha chiesto a tutti i CdS di fornire indicazioni sulle azioni di miglioramento proposte nei rapporti di riesame ciclico redatti nella prima metà del 2018 e nelle schede di monitoraggio annuale 2017. E' stato inoltre richiesto lo stato di avanzamento di tali proposte, che la CPDS dovrebbe monitorare con maggiore sistematicità.

Si rileva che tutti i CdS hanno intrapreso le azioni di miglioramento e che alcune di queste già hanno portato a risultati visibili. Per le specifiche azioni di miglioramento si rimanda alle schede dei singoli CdS.

Criticità comune a tutti i CdS di primo livello afferenti alla Scuola - riscontrabile dagli indicatori analizzati nelle Schede di Monitoraggio Annuale - è quella della difficoltà di avanzamento delle carriere soprattutto tra il I e II anno.

Attraverso il progetto di Ateneo "Orientamento nella progressione di carriera" la Scuola ha coordinato il reclutamento dei tutor che vengono poi assegnati ai CdS. I tutor hanno come referente il presidente del CdL e hanno il compito di coadiuvare i docenti nelle attività di recupero collaborando alle attività didattico-integrative.

L'efficacia di questa azione sarà visibile alla fine della coorte valutando la durata della carriera e il numero di CFU conseguiti tramite COR-DATA, strumento messo a disposizione dall'Ateneo nell'ambito del progetto citato. Un monitoraggio in itinere in termini di customer satisfaction è stato fatto per il momento da un solo corso di laurea.

Punti di Forza

- Per tutti i CdS della Scuola le azioni previste nel Riesame ciclico sono effettivamente



partite. I dettagli sono presenti nelle schede di CdS.

- Progetto di Ateneo “L’orientamento nella progressione di carriera” che coinvolge studenti dei corsi di laurea magistrali e di dottorato nella veste di tutor per coadiuvare i docenti nelle attività didattico-integrative

Aree di miglioramento/ proposte

- Monitoraggio sistematico a periodicità quadrimestrale da parte della CPDS delle azioni di miglioramento previste a livello di CdS
- Monitorare a livello di Scuola il gradimento delle attività portate avanti dai tutor

E

Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Guida dello Studente a.a. 2018/2019

Analisi

In fase di programmazione didattica 2018/2019 la Scuola (nel Consiglio del 28/03/2018) ha approvato le modifiche proposte dai seguenti CdS che hanno così allineato la parte testuale del proprio regolamento didattico con le informazioni presenti nei quadri SUA:

Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (CEA)
Ingegneria per la Tutela dell’Ambiente e del Territorio (ATM)
Ingegneria Meccanica (MEL)
Ingegneria Meccanica (MEM)
Ingegneria Informatica (INL)
Ingegneria Informatica (INM)
Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (ETL)
Ingegneria Elettrica e dell’automazione (EAM)

Da un confronto fra le informazioni riportate nella scheda SUA, il Regolamento didattico del Corso di Studio, il sito web della Scuola di Ingegneria e la Guida dello studente la Commissione rileva che le informazioni relative ai requisiti di ammissione, gli obiettivi formativi specifici, i curricula e gli insegnamenti sono facilmente reperibili, chiare e congruenti.

Tuttavia resta da verificare la congruenza delle informazioni sopra riportate con quanto presente nei singoli siti web dei CdS. La Scuola ha dichiarato di non essere in grado, stante le risorse di personale ad essa assegnate, di effettuare un coordinamento con i responsabili dei siti web cds e facilitare la sistematica e periodica verifica della congruenza di tali informazioni. A tal fine è stato



dato incarico a un assegnista del DINFO di studiare e proporre un miglioramento sistematico della comunicazione via web e delle procedure di verifica della congruenza delle informazioni.

Punti di Forza

- La struttura dei siti web utilizzata (sito di Scuola + siti di CdS) consente l'organizzazione dell'informazione in modo strutturato evitando ridondanze inutili, consentendo quindi di puntare dai siti di CdS alle pagine di interesse comune aggiornate sistematicamente solo sul sito della Scuola.
- I siti di CdS hanno un layout comune, con menu strutturati in maniera identica. Molte pagine sono generate in modo automatico dal sistema (per esempio la lista dei docenti o quella degli insegnamenti validi per una coorte) limitando quindi al minimo la presenza di errori o dei mancati aggiornamenti.
- E' stato dato avvio ad un'azione di miglioramento strutturale della comunicazione via web e reti sociali, inclusa la programmazione delle azioni necessarie per il completamento delle versioni in lingua inglese, e delle procedure di verifica della congruenza delle informazioni

Aree di miglioramento/ proposte

- E' fondamentale che si continui a prestare particolare attenzione a che le informazioni relative all'offerta formativa vengano aggiornate e allineate prima dell'inizio di ciascun semestre. Questo riguarda principalmente l'inserimento dell'elenco degli insegnamenti per la nuova coorte, la guida dello studente, la presentazione del CdS aggiornata in modo coerente con eventuali modifiche della parte testuale dei regolamenti (informazioni annuali), gli orari delle lezioni (informazione semestrale). Sono anche importanti le corrette indicazioni sui delegati e rappresentanti degli studenti.

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

Documenti essenziali

- Schede di Monitoraggio Annuali dei CdS

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

Analisi

F1) La Commissione nella relazione dello scorso anno auspicava che tutti i CdS coordinati dalla Scuola si dotassero di uno strumento di monitoraggio interno sugli studenti laureati. Ad oggi risulta che tutti i CdS raccolgono (in forma cartacea o online) questionari compilati dagli studenti laureandi per avere una valutazione complessiva sull'intero corso di studi.

F2) Il Consiglio della Scuola (nelle sedute del 27/10/2017 e 22/12/2017) ha deliberato per l'a.a. 2017/2018 di aumentare a due settimane la sospensione delle lezioni nel periodo



Pasquale, in maniera da poter spostare in tale periodo uno dei sette appelli ordinari. Sono stati condotti dei sondaggi sia sui docenti che sugli studenti per conoscere la loro opinione sull'estensione della pausa pasquale a due settimane e l'introduzione in tale periodo di un appello d'esame.

I risultati dei sondaggi sono stati discussi nella riunione di questa Commissione del 25/06/2018. Il parere dei docenti si attesta su una sostanziale parità di gradimento per l'estensione della pausa pasquale così come per l'utilizzo della pausa per la programmazione di appelli d'esame. Il parere degli studenti invece registra una forte maggioranza di pareri positivi ad entrambe le domande. Tale parere è stato tenuto in conto per proseguire con la sperimentazione anche per l'a.a. 2018/2019.

F3) La Scuola dall'a.a. 2016/2017 si è dotata di una Guida per studenti stranieri in italiano ed inglese, nata dalla necessità di presentare la Scuola ai docenti esteri in mobilità Erasmus. La guida è stata pianificata per rispondere alle esigenze di tutto il personale in mobilità (sia docenti che studenti) attraverso una descrizione dell'Ateneo, della Scuola, dei dipartimenti e dei relativi apparati, una descrizione generale dell'offerta formativa (non legata alle singole coorti) e informazioni pratiche sulla città di Firenze.

Per la sua redazione sono stati coinvolti i Presidenti dei CdS coordinati dai delegati all'internazionalizzazione e dall'ufficio relazioni internazionali e sono state realizzate sia copie cartacee (utilizzate per la promozione presso atenei internazionali) che una versione digitale consultabile e scaricabile dal sito web della Scuola. Nell'a.a. 2018/2019 è stata stampata una versione aggiornata della Guida.

F4) La Scuola di Ingegneria, il DIEF e il corso di laurea di Ingegneria meccanica hanno dato origine al Progetto "gestione reclami". Si tratta di un applicativo web che permette a chiunque sia dotato di matricola di effettuare reclami, suggerimenti, segnalazioni ed elogi. I soggetti segnalatori sono tutelati contro ogni forma di discriminazione, penalizzazione e ritorsione.

Il link all'applicativo è stato inserito recentemente sui vari siti web e di conseguenza ancora non sono disponibili dati che consentano un monitoraggio dell'attività

Punti di Forza

- Dotazione di uno strumento di monitoraggio interno sugli studenti laureati.
- Prolungamento del periodo di sospensione pasquale con inserimento di un appello di esame.
- Guida per studenti stranieri in doppia lingua (italiano-inglese) che offre informazioni sull'Ateneo, la Scuola, l'offerta didattica e la vita pratica a Firenze destinata a docenti e studenti internazionali

Aree di miglioramento/ proposte

- Messa a regime del sistema di gestione reclami



2. CdLM in Ingegneria Edile

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Il CdS magistrale in Ingegneria Edile (EDM) effettua un'analisi dei questionari di valutazione degli studenti condotta dal Gruppo di Riesame che ne riferisce gli esiti presso il Consiglio unico dei CdS in Ingegneria Civile, Edile e Ambientale.

In relazione alla valutazione della didattica nell'A.A. 2017/18 si rileva come gli esiti risultino per alcune domande di poco inferiori a quelli della Scuola. Mentre risultano sensibilmente inferiori le domande D2 (L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?), D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?) e D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?).

Invece la domanda D4 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?) risulta migliore rispetto a quella della Scuola.

Le valutazioni complessivamente sono buone, emergono con valutazione insoddisfacente le domande D1 (Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?), D2 (L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?), D7 (Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?), D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?) e D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?), quindi riferite particolarmente ad aspetti di natura organizzativa del CdS ed ai locali ed attrezzature nei quali si svolgono i corsi.

Rispetto agli esiti delle valutazioni dell'A.A. precedente (2016/17) emerge una lieve diminuzione delle valutazioni per tutte le domande.

Ad eccezione di 4 insegnamenti, tutti gli altri evidenziano il gradimento degli studenti, anche se in alcuni casi risultano ancora criticità relative agli aspetti organizzativi.

Punti di Forza

- Monitoraggio efficace delle attività didattiche attraverso il questionario distribuito agli studenti.



- Presenza di valutazioni generalmente positive.

Aree di miglioramento/ proposte

- Definizione di una migliore procedura di compilazione dei questionari.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Per ciò che riguarda i docenti del CdS, praticamente tutti hanno pubblicato il proprio curriculum e definito l'orario di ricevimento studenti. Per quanto invece riguarda i programmi dei corsi, le modalità d'esame e i riferimenti bibliografici, in alcuni casi non sono state pubblicate indicazioni sul sito del CdS. In particolare, dal monitoraggio effettuato su "Penelope" al 19/11/2018 risultano presenti in forma più o meno dettagliata soltanto il 58 % dei programmi degli insegnamenti (11 corsi su 19).

I risultati sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori hanno un andamento decisamente al di sotto della media di Scuola e sono aumentate lievemente le valutazioni negative (votazioni al di sotto del 6) rispetto all' a.a. 2016/2017.

Per ciò che riguarda invece le infrastrutture disponibili ai fini didattici, considerando che il corso necessita lo svolgimento di molti elaborati progettuali, alcuni di tipo cartaceo, elaborati in maniera informatica e poi stampati, ma anche realizzati tramite modelli (plastici) si rileva come esse risultino estremamente carenti, soprattutto in relazione alla possibilità di stampa e alla realizzazione di modelli. Non vi sono attualmente né laboratori né attrezzature dedicati a questo tipo di attività. Tale problematica è evidenziata anche dalle schede di valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti.

Punti di Forza

- La valutazione della didattica da parte degli studenti è sostanzialmente positiva; la copertura degli insegnamenti è da ritenersi buona ed è in larga parte garantita da personale strutturato.

Aree di miglioramento/ proposte

- Miglioramento della visibilità dell'offerta formativa.
- Maggiore integrazione con altre fonti attraverso le quali è possibile reperire informazioni (ad esempio la piattaforma Moodle).



--

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i><ul style="list-style-type: none">• <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i>• <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i>• Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi Si rileva come i contenuti delle schede degli insegnamenti del CdS magistrale in Ingegneria edile risultino sostanzialmente congruenti con quanto riportato dai descrittori di Dublino 1 (modalità di accertamento di conoscenze e comprensione) e 2 (modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione) descritti nell'Ordinamento e nel Regolamento didattico, seppur non sempre declinati in modo esaustivo. In particolare la redazione degli elaborati richiesti da molti insegnamenti, relativi alla progettazione alla scala edilizia, dal generale al dettaglio, ma anche alla progettazione strutturale ed impiantistica, oltre che relativi alla valutazione energetica degli edifici ed alla sicurezza in fase di costruzione, la cui elaborazione viene assistita in aula, permette certamente di acquisire le conoscenze e la capacità di comprensione che si pongono come obiettivi del corso. Si è però rilevato come alcuni degli insegnamenti fondamentali e alcuni corsi a scelta non presentino però le schede descrittive degli insegnamenti sul sito di CdS.</p> <p>Punti di Forza</p> <ul style="list-style-type: none">- Il controllo periodico all'interno di SYLLABUS viene svolto in maniera abbastanza continua. <p>Aree di miglioramento/ proposte</p> <ul style="list-style-type: none">- Definizione di un quadro di riferimento che consenta di individuare in maniera corretta il contributo dei singoli corsi agli obiettivi generali del CdS.	

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Documenti di Riesame ciclico• Schede di Monitoraggio annuale anno precedente <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p>	



Analisi

Alcuni degli obiettivi presenti nel Riesame Ciclico ad oggi non sono ancora stati pienamente raggiunti, molte azioni sono state intraprese ma per ottenere alcuni miglioramenti è necessaria una revisione di Ordinamento del CdS. Inoltre va sottolineato come le valutazioni si riferiscano al precedente A.A. nel quale ancora non erano state effettuate modifiche al percorso di studi. Per valutare l'efficacia di alcune azioni intraprese essendo ad oggi stato attivato solo il primo anno di corso, è necessario che si completi almeno il primo biennio.

Per ciò che riguarda la proposta l'integrazione del C.I. con rappresentanti delle Imprese di costruzione e di Aziende produttrici di componenti, ad oggi in esso risultano coinvolti rappresentanti delle Aziende di produzione di componenti e la loro partecipazione è risultata certamente utile. Si auspica di coinvolgere nel C.I. anche rappresentanti delle imprese di costruzione.

Per ciò che concerne la necessità di integrare con maggiore dettaglio le informazioni sulle modalità di accertamento nella corrispondente sezione delle schede degli insegnamenti del CdS, oltre a fornire informazioni verbali ai docenti, il 'Presidio della Qualità di Ateneo' ha redatto una sintetica guida che è reperibile sul sito di Ateneo. Tuttavia tale guida non è facilmente visibile sul sito per cui è necessario dare un'informazione di dettaglio ai docenti sulla reperibilità.

Nonostante tale guida ed i diversi solleciti, non sempre però si è riusciti ad ottenere che venisse pubblicato sul sito di CdS il programma degli insegnamenti e rimangono ancora alcune schede degli insegnamenti che non declinano in modo soddisfacente i descrittori di Dublino 1 (modalità di accertamento di conoscenze e comprensione) e 2 (modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione).

Gli esiti del RAR e del RRC sono stati presentati e commentati durante le sedute del Consiglio Unico dei Corsi di Studio. Tuttavia non si è raggiunto l'auspicato maggior coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti nella definizione e nella diffusione degli esiti dei rapporti anche per la bassa numerosità della rappresentanza degli studenti e la limitata partecipazione degli stessi alle Commissioni.

Punti di Forza

- Azione in corso per fornire, per ogni insegnamento, un adeguato dettaglio sui criteri, le regole e la procedura dell'esame (coerenza con i descrittori di Dublino)

Aree di miglioramento/ proposte

- Aumento della rappresentanza studenti, cercando di individuare possibili forme di maggiore coinvolgimento della rappresentanza studentesca.

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola



Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Da un confronto fra le informazioni riportate nella scheda SUA, il Regolamento didattico del Corso di Studio, il sito web della Scuola di Ingegneria, il Sito del CdS e la Guida dello studente risulta che le informazioni circa i requisiti di ammissione, gli obiettivi formativi specifici e gli insegnamenti sono facilmente reperibili, chiare e congruenti.

L'orario degli insegnamenti, il calendario degli esami di profitto e delle prove finali e la descrizione e accesso ai vari servizi di contesto sono reperibili dal sito della Scuola per tutti i CdS di afferenza.

L'Ordinamento e il Regolamento del Corso di Studio sono presenti nelle pagine del Sito della Scuola ma il Regolamento non è presente sul sito del CdS.

Punti di Forza

- Si rileva una sostanziale chiarezza e completezza delle informazioni sul CdLM (sia di carattere generale, sia di dettaglio) nei documenti di riferimenti e nei siti web.

Aree di miglioramento/ proposte

- Inserimento di maggiori informazioni sul sito web del CdS.

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento A CURA DEL CDS

La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdS

Documenti essenziali

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

F1) Il C.I., in cui sono presenti rappresentanti degli Ordini professionali, di Enti pubblici e di aziende di produzione, per ciò che riguarda l'analisi della formazione ha espresso pieno convincimento relativamente all'organizzazione del CdS, al suo percorso formativo, declinato attraverso gli insegnamenti in esso previsti, valutando come essi sviluppino funzioni e competenze idonee alle prospettive occupazionali.

Non sono state formalmente consultate altre organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi, con le quali tuttavia vi sono stati nel tempo confronti informali.

Per quanto riguarda gli sbocchi occupazionali essi sono correttamente specificati nella SUA e risultano congrui.

F2) Le funzioni e le competenze delle diverse figure professionali derivanti dagli obiettivi del



percorso formativo risultano descritte adeguatamente, anche in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La declinazione dei Descrittori di Dublino all'interno dei programmi previsti dagli insegnamenti può essere certamente migliorata. Ed è necessario raggiungere l'obiettivo che tutti i docenti pubblicino in rete i programmi degli insegnamenti.

F3) Favorire il confronto tra gli organi del CdS e gli studenti, anche tramite l'organizzazione di specifici momenti, in cui possano essere raccolti problemi e criticità non ricompresi nelle schede di valutazione della didattica.

Punti di Forza

- Buona coerenza e forza degli aspetti generali dell'offerta formativa.

Aree di miglioramento/ proposte

- Miglioramento dell'organizzazione del CdS: è stata effettuata una prima revisione (che ha riguardato il Regolamento) del CdS con l'obiettivo di fornire una migliore offerta formativa, tuttavia sono possibili future ulteriori azioni di miglioramento, agendo sull'Ordinamento del CdS.
- Incrementare il confronto tra gli organi del CdS e gli studenti.